



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-03-48518 הכשרה חברה לביטוח בע"מ נ' עזבון פלוניז"ל

תיק חיצוני:

בפני כבוד השופטת ברכה בר-זיו

הכשרה חברה לביטוח בע"מ  
ע"י עוה"ד א. ירון ואח'

המבקשת/המערערת

נגד

עזבון המנוח פלוני באמצעות היורשת פלונית  
ע"י עוה"ד א. תורג'מן ואח'

המשיבה

### פסק דין

- 1
  - 2
  - 3
  - 4
  - 5
  - 6
  - 7
  - 8
  - 9
  - 10
  - 11
  - 12
  - 13
  - 14
  - 15
  - 16
  - 17
  - 18
  - 19
  - 20
1. בפני בקשת רשות ערעור על החלטת בית משפט השלום בחיפה (כבוד השופטת ש. ברסלב) מיום 3.3.20 בת.א. 58433-07-18 לפיה התקבלה בקשת המשיב להביא ראיות לסתור את קביעת המוסד לביטוח לאומי (להלן "המוסד") בנוגע לנכות שנקבעה לבעלה המנוח של המשיבה.
2. המנוח נפגע בתאונת דרכים ביום 15.4.13 (להלן "התאונה"). התאונה הוכרה על ידי המוסד כתאונת עבודה.
- המנוח הגיש תביעה למוסד וביום 27.11.13 עמד בפני ועדה רפואית. המנוח התלונן על בעיות בתחום האורטופדי בלבד וביום 27.11.13 קבעה ועדה רפואית של המוסד כי למנוח לא נקבעה נכות צמיתה בתחום האורטופדי כתוצאה מהתאונה.
3. המנוח שם קץ לחייו ביום 22.9.14.
4. ביום 28.10.14 הגישה המשיבה (אלמנתו של המנוח והיורשת שלו) תביעה למוסד בענף נכות כללית. האלמנה טענה כי בשנה האחרונה סבל המנוח מבעיה נפשית.
- לתביעה צרפה המשיבה חוות דעת מיום 5.11.14, שערך פרופ' שפירא, ולפיה המנוח סבל מדיכאון קשה שהחל כ- 6 חודשים לפני מותו וכי המנוח ביצע ניסיון אובדני שגרם למותו. בתביעה ציינה המשיבה כי המנוח סבל גם מכאבי גב בעקבות התאונה.



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-03-48518 הכשרה חברה לביטוח בע"מ נ' עזבון פלוניז"ל

תיק חיצוני:

1

2 על סמך חוות הדעת, נקבעה למנוח, ע"י ועדה רפואית לנכות כללית של המוסד, נכות צמיתה  
3 בשעור של 50% החל מיום 1.3.14.

4

5 5. המשיבה הגישה נגד המבקשת תביעה לפיצויים בגין הנזקים שנגרמו עקב מותו של המנוח  
6 וביקשה להורות על מינוי מומחה בתחום הפסיכיאטרי ולחילופין, להתיר לה להביא ראיות  
7 לסתור את קביעת הוועדה הרפואית המוסד לנפגעי תאונות דרכים, אשר לא דנה בפגיעה  
8 הנפשית של המנוח, ואשר נכותו בתחום זה נקבעה באופן רטרואקטיבי לאחר מותו, ע"י  
9 הוועדה הרפואית לנכות כללית.

10

11 6. בהחלטה מיום 3.3.20 קיבל בימ"ש קמא את הבקשה החילונית להביא ראיות לסתור.  
12 בפתח הדברים דחה בימ"ש קמא דחה את הבקשה טענת המשיבה כי משהמוסד לא דן  
13 בטענות בתחום הנפשי – אין מדובר בקביעה מחייבת. המנוח לא התלונן בפני הוועדה על  
14 בעיות בתחום הנפשי, אלא רק בתחום האורטופדי, למרות שבפני רופא המשפחה התלונן  
15 עוד ביום 19.4.13 כי הוא בלחץ נפשי ואינו ישן בלילות.

16

17 7. קבע בימ"ש קמא כי נותר לו לדון בבקשה להביא ראיות לסתור.

18 בימ"ש קמא קיבל את בקשת המבקשת להביא ראיות לסתור. בימ"ש קמא קבע כי פרט  
19 לביקור בודד של המנוח אצל רופא המשפחה ביום 19.4.13, בפניו התלונן כי הוא בלחץ  
20 נפשי ואינו ישן בלילות, המנוח לא התלונן על בעיות בתחום הנפשי, אך מנגד, המבקשת לא  
21 הביאה כל נתון שיש בו כדי להסביר את הפער בין הקביעות של וועדות המוסד, ולא הובאו  
22 כל ראיות על אירועים או חבלות שארעו במהלך התקופה שיש בהם כדי להסביר פער זה.

23

24 בימ"ש קמא מצוין כי מדובר במקרה גבולי וכי בנסיבות יש הצדקה למנות מומחה אשר יסביר  
25 את חוסר הבהירות העולה מהמסמכים, כאשר דחיית הבקשה תחסום את דרכה של  
26 המשיבה להוכיח את טענותיה.

27

28 בימ"ש קמא צוין כי בכל הקשור לסעיף 6ב' לחוק פיצויים לנפגעי תאונות דרכים, התשל"ה-  
29 1975 (להלן "החוק") ההלכה היא כי קביעת ועדה של המוסד באנף נכות כללית אינה  
30 מחייבת וכך גם הקביעה אינה מתייחסת לקשר הסיבתי בין התאונה לבין הנכות, אך במקרים  
31 ראויים קביעת הוועדה הרפואית לנכות כללית עשויה לשמש נימוק להבאת ראיות לסתור.

32

33 9. החלטה זו היא נשוא הבקשה. בבקשתה סקרה המבקשת את המסגרת הנורמטיבית להבאת  
34 ראיות לסתור, וטענה כי בענייננו לא התקיימו התנאים המתירים זאת. המבקשת טענה כי  
35 מלוא תיקו הרפואי של המנוח עמד בפני הוועדה הרפואית וכי המשיבה לא הביאה בפני



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-03-48518 הכשרה חברה לביטוח בע"מ נ' עזבון פלוניז"ל

תיק חיצוני:

- 1 בימ"ש קמא כל אסמכתא או תיעוד שיש בו כדי להעיד על מצבו הנפשי מאז התאונה.
- 2 הוועדה הרפואית לנכות בענף נכות כללית כלל לא בדקה את המנוח, והסתמכה על חוות
- 3 דעת מומחה רפואי, שגם הוא לא בדק כלל את המנוח, ואף ציין כי גם בתיקו הרפואי של
- 4 המנוח לא נזכרה בעיה בתחום הנפשי. קביעה זו אינה מחייבת את בית המשפט ואינה
- 5 מתייחסת לקשר הסיבתי בין התאונה ובין הנכות הנטענת.
- 6
- 7 10. המבקשת טענה כי בימ"ש קמא שגה כאשר נתן משקל כלשהו לחוות דעתו של פרופ' שפירא
- 8 , וכי גם פרופ' שפירא העריך כי המנוח סבל מדכאון קשה כ- 6 חודשים לפני מותו, כאשר
- 9 ממועד התאונה ועד מותו של המנוח עברה תקופה ארוכה יותר.
- 10
- 11 11. המבקשת טענה כי אין כל סתירה בין קביעות הוועדות של המוסד, לאחר שבראשונה נידונה
- 12 נכותו כתוצאה מהתאונה ובענף הנכות הכללית כלל אין התייחסות לתאונה.
- 13
- 14 12. קבעתי כי הבקשה מצריכה תשובה . בתשובת המשיבה נטען כי המנוח התלונן על מצבו
- 15 הנפשי כבר ביום 19.4.13, ימים ספורים לאחר התאונה (שארעה ביום 15.4.13 ) ובהמשך
- 16 מצבו הנפשי התדרדר עד מועד התאבדותו.
- 17
- 18 13. המשיבה טענה כי ההלכה היא כי התערבות ערכאת הערעור בהחלטות ממין זה תעשה
- 19 במקרים חריגים ובנסיבות יוצאות דופן וכי בענייננו אין מדובר במקרה חריג המצדיק
- 20 התערבות.
- 21
- 22 14. המשיבה טענה כי הנכות שנקבעה על ידי הוועדה בענף נכות כללית אינה קביעה מחייבת ,
- 23 אך יש בה כדי להצדיק הבאת ראיות לסתור. המשיבה גם טענה כי ייגרם לה עיוות דין במידה
- 24 ובקשתה לא תיענה .
- 25
- 26 15. לאחר שעיינתי בבקשה, בתגובה ובנספחים, החלטתי לתת למבקשת רשות ערעור ולדון
- 27 בערעור על פי הרשות שניתנה.
- 28
- 29 16. אכן ההלכה היא כי "קביעת דרגת נכות כללית על ידי המוסד לביטוח לאומי עשויה,
- 30 במקרים מסוימים, להצדיק הבאת ראיות לסתור דרגת נכות שנקבעה על ידי הועדה
- 31 הרפואית לנפגעי עבודה, נשענת גם על העובדה ששתי הוועדות האלה הן חלק מאותו
- 32 מוסד - המוסד לביטוח לאומי. (רע"א 4195/02 סהר-ציון חברה לביטוח בע"מ נ' ליפשיץ
- 33 - טרם פורסם). שוני בלתי מוסבר בין הקביעות של שתי הוועדות האלה עשוי להצדיק
- 34 הבאת ראיות לסתור את דרגת הנכות שנקבעה בשל הפגיעה בעבודה" (רע"א 8684/02
- 35 סהר חברה ישראלית לביטוח בע"מ נ. קדור מרזוק (5.12.02)



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 20-03-48518 הכשרה חברה לביטוח בע"מ נ' עזבון פלוניז"ל

תיק חיצוני:

- 1
- 2 ואכן, כפי שקבע בימ"ש קמא קיים פער בדרגת הנכות בין קביעת הוועדה הרפואית לנפגעי
- 3 עבודה לבין קביעת הוועדה הרפואית לנכות הכללית.
- 4
- 5 יחד עם זאת, הוועדה הרפואית לנפגעי עבודה בדקה את המנוח ושמעה את תלונותיו בעוד
- 6 שהוועדה הרפואית לנכות כללית נדרשה לנכותו של המנוח רק לאחר מותו. יתרה מזאת,
- 7 בקביעתה הסתמכה בקביעתה הוועדה על חוות דעת של פרופ' שפירא, שגם הוא לא בדק
- 8 את המנוח והתבסס על "ניסיונו הקליני". המומחה קבע בחוות דעתו (כפי שהובא בהחלטת
- 9 בימ"ש קמא) כי "עפ"י חוזר נכות רטרו ניתן לתת עפ"י תעוד בלבד, אך במקרה חריג
- 10 זה, יש לראות כי בוצע נסיון אובדני שגרם למותו של המנוח. הניסיון האובדני נגרם קרוב
- 11 לוודאי בעקבות דיכאון. מניסיוני הקליני הדכאון מתפתח לאט ולפיכך להערכתי היה
- 12 דכאון קשה 6 חדשים בטרם הניסיון האובדני שגרם למותו. לפיכך ממליץ לקבוע 50%
- 13 נכות רפואית עפ 6534 א'6 בטרם....בצוע האובדנות ובתקופה זו יש לקבוע לדעתי כי
- 14 היה חוסר כושר השתכרות מלא".
- 15
- 16 פרופ' שפירא לא התייחס כלל בחוות דעתו לתאונה וכך גם הוועדה הרפואית לנכות כללית,
- 17 שקבעה את הנכות מיום 1.3.14 בלבד ולא ממועד התאונה.
- 18
- 19 המסקנה היא כי בענייננו אין לאמר כי מדובר ב"פער בלתי מוסבר" בין קביעות הוועדות
- 20 ואין הצדקה לקביעה כי יש מקום להביא ראיות לסתור את קביעת הוועדה הרפואית לנפגעי
- 21 עבודה.
- 22
- 23 לפיכך, אני מקבלת את הערעור, מבטלת את החלטת בימ"ש קמא, וקובעת כי אין להתיר
- 24 למשיבה להביא ראיות לסתור את קביעת הוועדה הרפואית לנפגעי עבודה.
- 25
- 26 בנסיבות, איני עושה צו להוצאות.
- 27
- 28 ניתנה היום, י"א אייר תש"פ, 05 מאי 2020, בהעדר הצדדים.
- 29



## בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים אזרחיים

רע"א 48518-03-20 הכשרה חברה לביטוח בע"מ נ' עזבון פלוניז"ל

תיק חיצוני:

ברכה בר-זיו, שופטת